

EZ.263.151.AG.11.2015.AO

Łódź, dnia 06.11 2015 r.
Numer sprawy: 151/ZP/15

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej 10 000 000 euro na dostawę sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M. Kopernika w Łodzi.

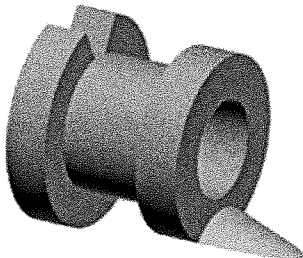
ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZADANE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 38 ust. 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) przekazujemy Państwu odpowiedzi na zapytania złożone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

I. W toku postępowania zostały zadane następujące pytania i prośby o wyjaśnienia dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 4 przyrząd do drenażu jamy bębnekowej o średnicy 1,14mm bez klapki w kolorze zielonym jak na załączonym rysunku?



Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie 2

Czy Zamawiający mając na uwadze środki publiczne, którymi operuje, wyrazi zgodę na zaproponowanie produktu Citra-Valve™ bezigłowy zamknięty system do centralnych dostępow naczyniowych o działaniu przeciwbakteryjnym z czasem stosowania przez 7 dni do 600 aktywacji bez mechanicznych części wewnętrznych, wolny od BPA, posiadający prosty tor przepływu, niebieski mostek silikonowy, kompatybilny z końcówką Luer, Luer Lock o przepływie grawitacyjnym powyżej (550 ml/min) przy ciśnieniu 1PSI o zakresie do (1300 ml/min) przy ciśnieniu 5 PSI pakowany podwójnie, przezierny umożliwiający kontrolę całego toru przepływu krwi, oznaczony kolorem czerwonym tętniczy, oraz niebieskim żylny z możliwością dezynfekcji środkami na bazie alkoholu oraz produktem Dual Cap?

Pozwoli to Zamawiającemu na uzyskanie konkurencyjnej oferty cenowej, jak również wpłynie na ekonomiczne gospodarowanie środkami publicznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie 3

1. Czy Zamawiający dokona modyfikacji zapisów wzoru umowy w § 4 ust. 2 poprzez wprowadzenie następującego zapisu: Za datę dokonania płatności uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy

2. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 6 ust 1

Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającego kar umownych z następujących tytułów i w wysokościach:

a/ jeżeli Wykonawca nie przystąpi do wykonywania dostaw lub przerwie wykonywanie dostaw towaru, zapłaci on Zamawiającemu, na jego pisemne i uzasadnione wezwanie, karę umowną w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy brutto – chyba że nie ponosi winy;

b/ jeżeli nastąpi odstąpienie od umowy, jej wypowiedzenie lub natychmiastowe rozwiązanie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zapłaci on Zamawiającemu, na jego pisemne i uzasadnione wezwanie, karę umowną w wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy brutto;

c/ za opóźnienie w dostarczeniu poszczególnych partii towaru Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu karę umowną w wysokości 1 % wartości brutto nie dostarczonej w terminie partii towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – chyba że nie ponosi winy, jednak nie więcej niż 10 % wartości brutto nie dostarczonej w terminie partii towaru

d/ za opóźnienie w załatwieniu reklamacji Wykonawca na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu karę umowną w wysokości 1 % wartości brutto towaru stanowiącego przedmiot reklamacji, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – chyba, że nie ponosi winy, jednak nie więcej niż 10 % wartości brutto towaru stanowiącego przedmiot reklamacji

e/ za niedostarczenie w terminie dokumentów o których mowa a § 3 ust. 2 Wykonawca na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu karę umowną w wysokości 1 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy (według stanu na dzień naruszenia), chyba, że nie ponosi winy

3. Czy mając na uwadze powszechnie przyjętą na gruncie orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej konstrukcyjną zasadę neutralności VAT dla podatnika - podatek ten powinien obciążać nabywcę (odbiorcę) towarów, nie zaś Wykonawcę (dostawcę) - celem uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku urzędowej zmiany stawki VAT Zamawiający dopuszcza zmianę § 7 ust 1c, 2 Umowy poprzez umieszczenie zapisu: „ W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy, w okresie obowiązywania umowy, Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego aktualną (zmienioną) wysokość stawek VAT.”

Wykonawca wskazuje, iż długootrwały okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia, czyni Umowę szczególnie podatną na oddziaływanie czynników cenotwórczych.

Należy wskazać, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy - art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm), który znajduje zastosowanie do umów w sprawach zamówień publicznych na podstawie z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), Cena stanowi wartość wyrażoną w pieniądzu, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zastosowanie w/w klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na utrzymanie wynagrodzenia "Wykonawcy na poziomie skalkulowanym przez Wykonawcę przy obliczaniu ceny. Z uwagi na fakt, iż zmiany stawek VAT są niezależne od Stron, Wykonawca nie może skalkulować tych zmian -oblicza cenę przy ustaleniu aktualnie obowiązującej stawki (w przypadku przeciwnym dopuściłby się błędu przy obliczaniu ceny skutkującej odrzuceniem oferty).

Obciążanie Wykonawcy negatywnymi skutkami zmiany stawek VAT stanowi nieuprawnione obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, naruszając zasadę równowagi ekonomicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, skutkującą zmianą umowy w stosunku do oferty, co stoi w sprzeczności z prawem zamówień publicznych.

4. W związku z zapisem par. 11 ust. 1 projektu umowy, żądamy informacji na temat stanu majątkowego szpitala, albowiem na dzień dzisiejszy Wykonawca takiej wiedzy nie posiada. Prosimy o przekazanie bilansu i rachunku wyników Zamawiającego za 2014r oraz oświadczenie jeśli stan finansowy Zamawiającego pogorszył się w stosunku do bilansu za ubiegły rok.

Ad 1 – 3

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Ad 4

Sytuacja majątkowa Zamawiającego wg stanu na dzień 31.08.2015 r.

Aktywa trwałe: 170 422 915,94 zł

Aktywa obrotowe: 66 281 384,73 zł

Suma pasywów: 236 704 300,67 zł

Zobowiązania i rezerwy: 304 590 488,75 zł

Zobowiązania krótkoterminowe: 108 216 773,94 zł

w tym wymagalne: 20 411 541,97 zł

Pytanie nr 4 dotyczy pakietu nr 5

1. Czy korki zabezpieczające mają być przezroczyste dla dobrej widoczności przepływu wewnątrz i skuteczności przepłukania ?
2. Czy zabezpieczenie przed zakażeniami ma polegać na posiadaniu przez korek płaskiej membrany o równej powierzchni do łatwej i skutecznej dezynfekcji przez przetarcie gazikiem z dezynfektantem?
3. Czy korki zabezpieczające mają posiadać rozwiązanie zapobiegające cofaniu się krwi do kaniuli lub cewnika po przepłukaniu?

Ad 1 – 3

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz, uwzględniając dokonaną modyfikację.

Pytanie 5

Prosimy o zmianę istniejącego zapisu umowy dotyczącego §6 ust. 1 na następujący:

c/ za opóźnienie w dostarczeniu poszczególnych partii towaru Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu kare umowną w wysokości 0,2 % wartości nie dostarczonej w terminie partii towaru za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – chyba, że nie ponosi winy;

d/ za opóźnienie w załatwieniu reklamacji Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu karę umowną w wysokości 0,2% wartości towaru stanowiącego przedmiot reklamacji, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia – chyba że nie ponosi winy,

e/ za niedostarczenie dokumentów o których mowa w § 3 ust. 2 i Wykonawca, na pisemne wezwanie Zamawiającego zapłaci mu karę umowną w wysokości 1 % wartości brutto całej umowy (według stanu na dzień naruszenia), chyba, że nie ponosi winy.

Zaproponowane przez Zamawiającego warunki powodują znaczącą dysproporcję w ewentualnych roszczeniach stron (Wykonawcy przysługują jedynie odsetki w ustawowej wysokości).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 6

Prosimy o zmianę terminu płatności na 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuści zmianę istniejącego zapisu siwz dotyczącego § IV ust. B (wiedza i doświadczenie):

z co najmniej 1 dostawy rodzajowo odpowiadającą przedmiotowi zamówienia na dostawę sprzętu jednorazowego użytku stosowanego w otolaryngologii.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający w pakiecie Nr 3 poz. 1 ma na myśli zestaw do żywienia wyposażony w czterostopniowy łącznik wraz z złączem ENPlus. System ten ma na celu uchronić pacjentów przed potencjalnymi zagrożeniami wynikającymi z przypadkowych podłączeń przewodów pomiędzy systemami dostarczającymi żywienie dojelitowe, a innymi systemami, w szczególności dożylnymi które obecnie jest wymagane ze względu na zwiększone bezpieczeństwo, które zapobiega błędnemu podłączeniu zestawu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, lecz dopuszcza zestaw do żywienia wyposażony w czterostopniowy łącznik wraz z złączem ENPlus.

Pozostałe postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulegają zmianie.

DYK z powołaniem
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. M. Kopernika w Łodzi
mgr Wojciech Szrajber (P)

ul. Pabianicka 64, 93-513 Łódź

SEKRETARIAT tel. (42) 689 50 10/fax (42) 689 50 11; CENTRALA tel. (42) 689 50 00

e-mail: szpital@kopernik.lodz.pl, <http://www.kopernik.lodz.pl>

NIP 729-23-45-599 REGON 000295403 PEKAO S.A. O/ŁÓDŹ 6212401545111000011669957

